

Comentarios al Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional

José María Pacori Cari

Maestro en Derecho Administrativo por la Universidad Nacional de San Agustín
– Miembro de la Asociación Argentina de Derecho Administrativo – Miembro
de Pleno Derecho del Instituto Vasco de Derecho Procesal

Alcance del Nuevo Código Procesal Const.

- El artículo I del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“El presente código regula los procesos constitucionales de habeas corpus, amparo, habeas data, cumplimiento, inconstitucionalidad, acción popular y los conflictos de competencia previstos en los artículos 200 y 202, inciso 3), de la Constitución”.*

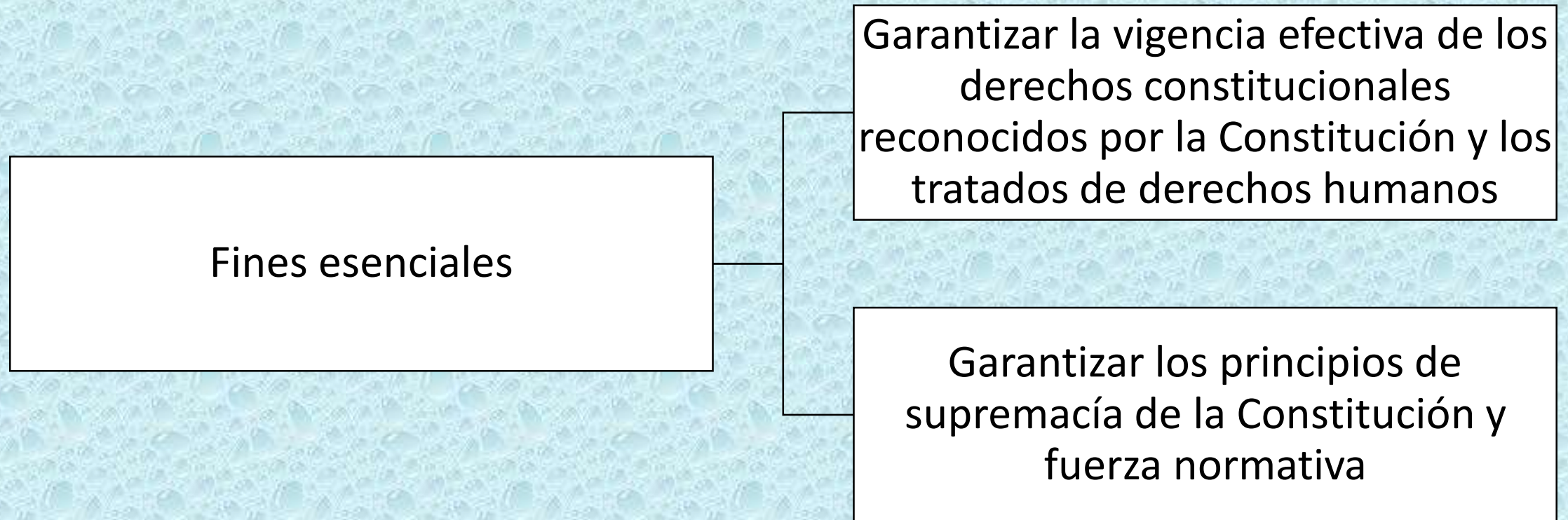
Regulación de Procesos constitucionales



Fines de los procesos constitucionales

- El artículo II del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Son fines esenciales de los procesos constitucionales garantizar la vigencia efectiva de los derechos constitucionales reconocidos por la Constitución y los tratados de derechos humanos; así como los principios de supremacía de la Constitución y fuerza normativa”.*

Fines esenciales



Principio de supremacía y fuerza normativa

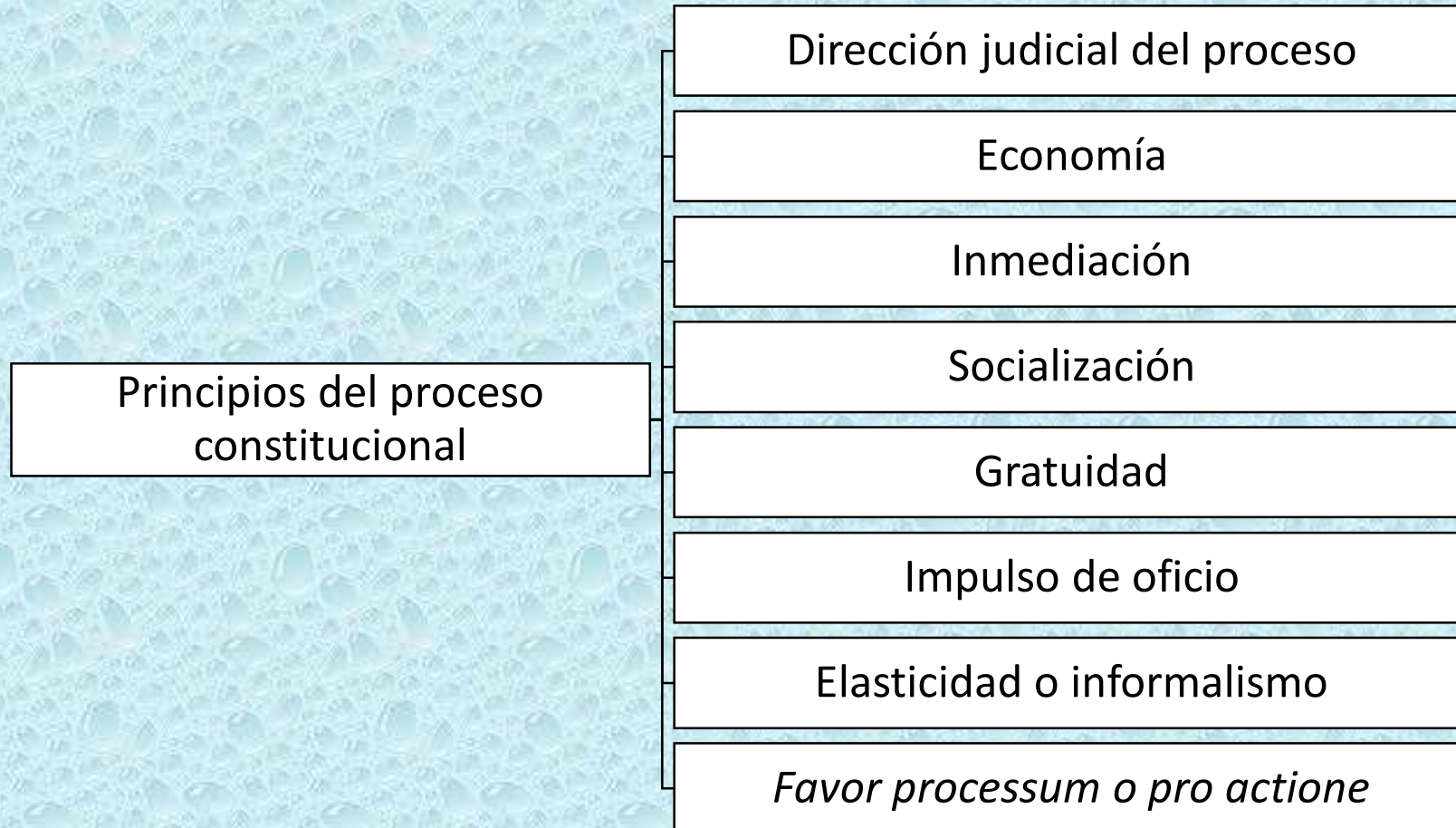
Principio de supremacía de la Constitución. “La Constitución prevalece sobre toda norma legal” (Cfr. Art. 51 Constitución).

Principio de fuerza normativa. “La interpretación constitucional debe encontrarse orientada a relevar y respetar la naturaleza de la Constitución como norma jurídica, vinculante *in toto* y no sólo parcialmente” (STC Exp. 5854-2005-PA/TC).

Principios procesales

- El artículo III del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Los procesos constitucionales se desarrollan con arreglo a los principios de dirección judicial del proceso, economía, intermediación, socialización y el principio de gratuidad en la actuación del demandante salvo que se trate de procesos constitucionales iniciados por personas jurídicas con fines de lucro contra resoluciones judiciales.*
- *El juez y el Tribunal Constitucional tienen el deber de impulsar de oficio los procesos, salvo en los casos expresamente señalados en el presente código.*
- *Asimismo, el juez y el Tribunal Constitucional deben adecuar la exigencia de las formalidades previstas en este código al logro de los fines de los procesos constitucionales.*
- *Cuando en un proceso constitucional se presente una duda razonable respecto de si el proceso debe declararse concluido, el juez y el Tribunal Constitucional declararán su continuación.*
- *La gratuidad prevista en este artículo no obsta el cumplimiento de la resolución judicial firme que disponga la condena en costas y costos conforme a lo previsto por el presente código”.*

Principios del proceso constitucional



Principio de dirección judicial del proceso

- “El principio de dirección judicial del proceso sitúa en la figura del juez constitucional el **poder-deber de controlar razonablemente la actividad de las partes**” “corresponde al juez constitucional detectar y desvirtuar aquella conducta procesal que, intencionalmente o no, **pretenda convertir el proceso en un ritualismo de formas**” (RTC Exp. 0048-2004-PI/TC).

Principio de economía e inmediación

- “También se puede apreciar que si bien los demandantes no han iniciado individualmente procesos de amparo, sino que han iniciado uno solo conjuntamente, ello no puede ser fundamento suficiente para declarar la improcedencia de su acción”. “Lo anterior se condice con el principio de economía procesal, el cual tiene como fundamento **la economía de tiempo y esfuerzo, además de la incuestionable importancia que tiene la oportuna tutela de los derechos y la culminación del proceso en un lapso de tiempo razonable.**” (STC Exp. 266-2002-AA/TC)
- “El principio de inmediación, por su parte, busca que el juez constitucional **"tenga el mayor contacto posible con todos los elementos subjetivos (intervinientes) y objetivos (documentos, lugares, etc.) que conforman el proceso"**” (RTC Exp. 0048-2004-PI/TC).

Principio de socialización

- “El principio de socialización consiste en el **deber del juez de evitar que las desigualdades materiales existentes entre las partes impidan la consecución de una decisión judicial que sea reflejo cabal de la objetividad del Derecho**” (RTC Exp. 0048-2004-PI/TC)

Principio de impulso de oficio

- El juez y el Tribunal Constitucional tienen el deber de impulsar de oficio los procesos, salvo en los casos expresamente señalados en el presente código.
- “Tal circunstancia genera el cumplimiento del **deber de oficialidad por parte de los órganos públicos en la medida en que existe la inexorable necesidad de satisfacer el interés público de proteger y defender los derechos fundamentales de la persona**” (STC Exp. 0569-2003-AC/TC)

Principio de gratuidad

- El principio de gratuidad en la actuación del demandante salvo que se trate de procesos constitucionales iniciados por **personas jurídicas con fines de lucro contra resoluciones judiciales**.
- La gratuidad no obsta el cumplimiento de la resolución judicial firme que disponga la condena en costas y costos.
- “Si la sentencia declara fundada la demanda, se impondrán las costas y costos que el juez establezca a la autoridad, funcionario o persona demandada, salvo en los supuestos de temeridad procesal. **Si el proceso fuere desestimado por el juez, este podrá condenar al demandante al pago de costas y costos cuando estime que incurrió en manifiesta temeridad**” (Cfr. Art. 28, primer párrafo, Código Procesal Constitucional).

Principio de elasticidad

- El artículo III del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece “Asimismo, el juez y el Tribunal Constitucional deben adecuar la exigencia de las formalidades previstas en este código al logro de los fines de los procesos constitucionales”.
- “A juicio de este Colegiado, resulta evidente que no se ha tenido en consideración el **principio de elasticidad o adecuación de las formalidades al logro de los fines de los procesos constitucionales**” (RTC Exp. 03059-2012-PA/TC).
- “Esta disposición impone a la jurisdicción ordinaria y a la constitucional **exigir el cumplimiento de las formalidades sólo si con ello se logra una mejor protección de los derechos fundamentales**” (STC Exp. 266-2022-AA/TC).

Principio pro actione o favor processum

- Cuando en un proceso constitucional se presente una duda razonable respecto de si el proceso debe declararse concluido, el juez y el Tribunal Constitucional declararán su continuación.
- “debe tenerse en consideración que los jueces, al momento de resolver un recurso, deben tener siempre presente las normas que regulan el sistema recursivo aplicando el **principio pro actione: es decir, en sentido favorable para posibilitar el acceso a la tutela jurisdiccional** y, consiguientemente, a la pluralidad de instancia, con exclusión de toda opción interpretativa que sea contraria a ese propósito. En este sentido, y por extensión, este Colegiado considera que la interpretación de la resolución materia de cuestionamiento resulta acorde con los **principios pro homine y pro libertatis**, según los cuales, ante diferentes interpretaciones de un dispositivo legal, se debe optar por aquella que conduzca a una mejor protección de los derechos fundamentales, descartando así las que restrinjan o limiten su ejercicio. Vale decir, el principio *pro homine* impone que, en lugar de asumirse la interpretación restrictiva e impedir el derecho a la efectiva tutela jurisdiccional, se opte por aquella que posibilite a los recurrentes el ejercicio de dicho derecho” (STC Exp. 02061-2013-PA/TC).

Órganos competentes

- El artículo IV del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Los procesos constitucionales son de conocimiento del Poder Judicial y del Tribunal Constitucional, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución, en sus respectivas leyes orgánicas y en el presente código”.*

Poder Judicial y Tribunal Constitucional

- “La potestad de administrar justicia emana del pueblo y **se ejerce por el Poder Judicial** a través de sus órganos jerárquicos con arreglo a la Constitución y a las leyes. En todo proceso, de existir incompatibilidad entre una norma constitucional y una norma legal, **los jueces prefieren la primera. Igualmente**, prefieren la norma legal sobre toda otra norma de rango inferior” (Cfr. Art. 138 Constitución).
- “El **Tribunal Constitucional es el órgano de control de la Constitución**. Es autónomo e independiente. Se compone de siete miembros elegidos por cinco años” (Cfr. Art. 201 Constitución).

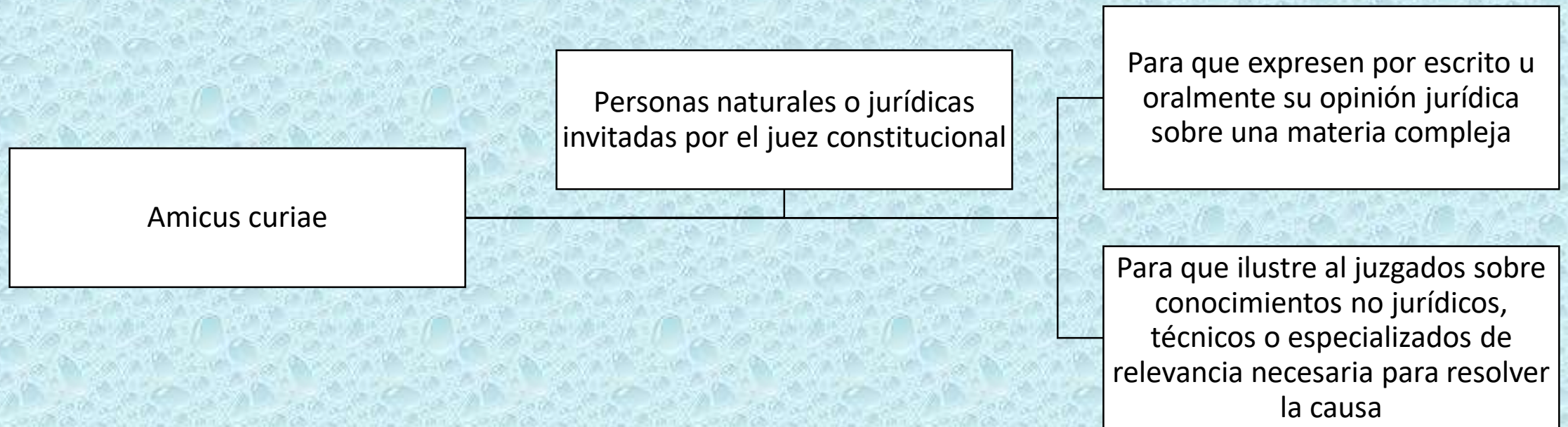
Cuadro de competencias

Proceso constitucional	Primera instancia	Segunda Instancia	Agravio constitucional
Habeas Corpus	Juez Especializado Constitucional	Sala Superior Constitucional	Tribunal Constitucional
Amparo	Juez Especializado Constitucional	Sala Superior Constitucional	Tribunal Constitucional
Habeas Data	Juez Especializado Constitucional	Sala Superior Constitucional	Tribunal Constitucional
Cumplimiento	Juez Especializado Constitucional	Sala Superior Constitucional	Tribunal Constitucional
Acción Popular	Sala Constitucional de la Corte Superior	Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema	
Acción de inconstitucionalidad	Tribunal Constitucional		
Conflicto de competencia	Tribunal Constitucional		

Amicus curiae (i)

- El artículo V, primer párrafo, del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“El juez, la sala o el Tribunal Constitucional, si lo consideran conveniente, podrán invitar a personas naturales o jurídicas en calidad de amicus curiae, para que expresen por escrito u oralmente su opinión jurídica sobre una materia compleja. También puede invitarse al amicus curiae para que ilustre al juzgador sobre conocimientos no jurídicos, técnicos o especializados de relevancia necesaria para resolver la causa”.*

Amicus curiae



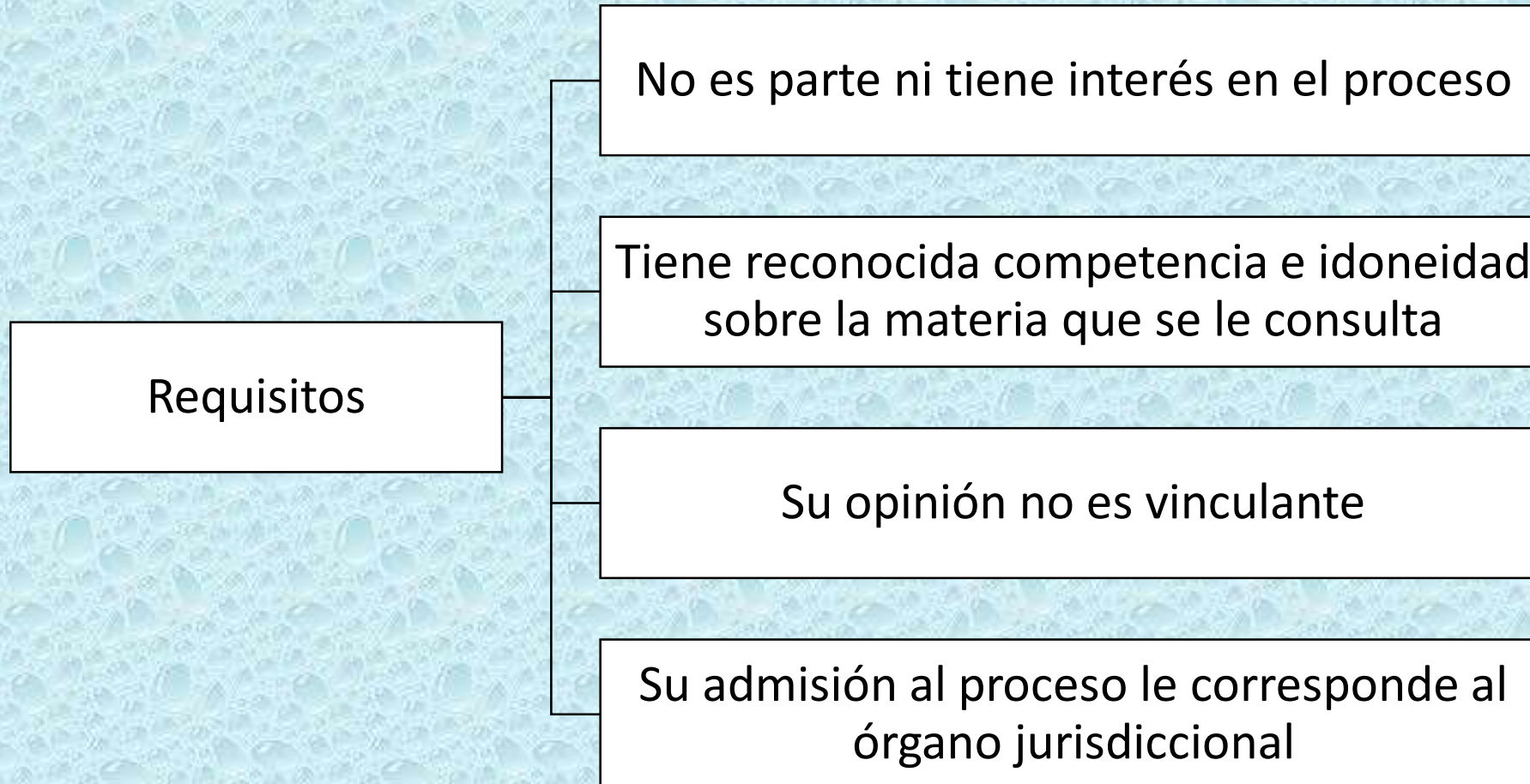
Intervención de quienes no podrían tener la calidad de partes

- Las **entidades que agrupen colectivos de personas cuyos derechos subjetivos estén implicados en la controversia constitucional** están autorizadas a intervenir en calidad de terceros.
- A su vez, pueden intervenir como partícipes en el proceso de inconstitucionalidad las **entidades públicas que, debido a las competencias que ejercen, cuentan con especial calificación en la materia objeto de debate constitucional** con finalidad de aportar una tesis interpretativa que contribuya a resolver la controversia constitucional en cuestión.
- Finalmente, **puede intervenir como amicus curiae cualquier persona natural o jurídica, de derecho público o de derecho privado**, para ofrecer aportes técnicos o científicos especializados sobre la materia objeto de controversia constitucional
- Dado que éstos sujetos procesales no son parte en el proceso de inconstitucionalidad, no pueden plantear nulidades o excepciones. Por el contrario, su actividad en el proceso debe limitarse a aportar sentidos interpretativos relevantes para la solución del caso ya sea por escrito o verbalmente en el acto de la vista de la causa (Auto TC Exp. 00020-2015-PI/TC).

Amicus curiae (ii)

- El artículo V, segundo párrafo, del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Son requisitos que debe cumplir la participación del amicus curiae:*
 - *1. No es parte ni tiene interés en el proceso.*
 - *2. Tiene reconocida competencia e idoneidad sobre la materia que se le consulta.*
 - *3. Su opinión no es vinculante.*
 - *4. Su admisión al proceso le corresponde al órgano jurisdiccional.*
- *El amicus curiae carece de competencia para presentar recursos o interponer medios impugnatorios”.*

Requisitos del amicus curiae



Impedimentos del amicus curiae

- La participación del **amicus curiae** está dirigida a "**ilustrar a los jueces sobre aspectos técnicos de alta especialización**, que habrán de incidir de manera relevante a la hora de la decisión final" (Auto TC Exp. 00013-2021-PI/TC)
- De acuerdo con la disposición glosada, este Tribunal Constitucional puede admitir la intervención de especialistas, jurídicos o no, en calidad de amicus curiae. Asimismo, **la potestad de invitar no presupone un impedimento para admitir la intervención de aquellos especialistas que lo soliciten** con tal carácter y que reúnan los requisitos establecidos en la disposición (Auto TC Exp. 00001-2022-PI/TC).
- Es pertinente advertir que los sujetos procesales como terceros, partícipes o amicus curiae carecen de la condición de parte y, en consecuencia, **no pueden plantear nulidades o excepciones, ni pedidos de abstención de magistrados**, y su actividad se limita a aportar sentidos interpretativos relevantes, ya sea por escrito o verbalmente, en el acto de la vista de la causa. Ello estará sujeto a lo que disponga el Tribunal Constitucional (Auto TC Exp. 00013-2021-PI/TC).
- Asimismo, los amicus curiae deben cumplir los requisitos que establece el segundo párrafo del citado artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, **pudiendo este Tribunal dar por concluida su intervención cuando se evidencie su infracción** (Auto TC Exp. 00013-2021-PI/TC).

Precedente vinculante (i)

- El artículo VI, primer y segundo párrafo, del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia, precisando el extremo de su efecto normativo, formulando la regla jurídica en la que consiste el precedente. Cuando el Tribunal Constitucional resuelva apartándose del precedente, debe expresar los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la sentencia y las razones por las cuales se aparta del precedente.*
- *Para crear, modificar, apartarse o dejar sin efecto un precedente vinculante se requiere la reunión del Pleno del Tribunal Constitucional y el voto conforme de cinco magistrados”.*

Supuestos de emisión de un precedente

- Constituyen supuestos para la emisión de un precedente vinculante los siguientes (STC Exp. 3741-2004-AA/TC):
 - a) La constatación, a partir de un caso que ha sido sometido a la jurisdicción del Tribunal Constitucional, de la **existencia de divergencias o contradicciones latentes en la interpretación de los derechos, principios o normas constitucionales**, o de relevancia constitucional.
 - b) La constatación, a partir de un caso que ha sido sometido a la jurisdicción del Tribunal Constitucional, de que los **operadores jurisdiccionales o administrativos, vienen resolviendo en base a una interpretación errónea de una norma del bloque de constitucionalidad**; lo cual, a su vez, genera una indebida aplicación de la misma.
 - c) Cuando en el marco de un proceso constitucional de tutela de los derechos, **el Tribunal constata la inconstitucionalidad manifiesta de una disposición normativa que no solo afecta al reclamante**, sino que tiene efectos generales que suponen una amenaza latente para los derechos fundamentales.
 - e) Cuando se evidencia la necesidad de cambiar de precedente vinculante.

Distinguishing & Overruling

- De este modo, aun en los sistemas donde el precedente es la fuente principal de organización de su sistema jurídico, se han previsto mecanismos no sólo para **'evadir' sus efectos mediante la técnica del distinguishing en el caso de los tribunales inferiores;** sino incluso para **'cambiarlo'** por un nuevo precedente, en el caso del propio Tribunal que lo ha establecido con efecto vinculante (STC Exp. 3361-2004-AA/TC).
- En este sentido, la **técnica del overruling permite cambiar un precedente en su 'núcleo normativo' aplicando el nuevo precedente,** ya sea al caso en análisis (eficacia retrospectiva) o, en la mayoría de los supuestos, a casos del futuro (prospective overruling). Precisamente, la técnica del prospective overruling se utiliza cuando un juzgador advierte a la población del inminente cambio que va a realizar de sus fallos, sin cometer la injusticia ínsita en una modificación repentina de las reglas que se consideraban como válidas (STC Exp. 3361-2004-AA/TC).

Precedente vinculante (ii)

- El artículo VI, tercer párrafo, del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“En los procesos de acción popular, la sala competente de la Corte Suprema de la República también puede crear, modificar o derogar precedentes vinculantes con el voto conforme de cuatro jueces supremos. La sentencia que lo establece formula la regla jurídica en la que consiste el precedente, expresa el extremo de su efecto normativo y, en el caso de su apartamiento, los fundamentos de hecho y de derecho en que se sustenta”.*

Doctrina jurisprudencial

- El artículo 22 del TUO de la LOPJ indica
- *“Las Salas Especializadas de la Corte Suprema de Justicia de la República ordenan la publicación trimestral en el Diario Oficial “El Peruano” de las Ejecutorias que fijan principios jurisprudenciales que han de ser de obligatorio cumplimiento, en todas las instancias judiciales.*
- *Estos principios deben ser invocados por los Magistrados de todas las instancias judiciales, cualquiera que sea su especialidad, **como precedente de obligatorio cumplimiento**. En caso que por excepción decidan apartarse de dicho criterio, están obligados a motivar adecuadamente su resolución dejando constancia del precedente obligatorio que desestiman y de los fundamentos que invocan”.*

Control difuso e interpretación constitucional

- El artículo VIII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Cuando exista incompatibilidad entre la Constitución y otra norma de inferior jerarquía, el juez debe preferir la primera, siempre que ello sea relevante para resolver la controversia y no sea posible obtener una interpretación conforme a la Constitución.*
- *Los jueces no pueden dejar de aplicar una norma cuya constitucionalidad haya sido confirmada en un proceso de inconstitucionalidad o en un proceso de acción popular.*
- *Los jueces interpretan y aplican las leyes o toda norma con rango de ley y los reglamentos según los preceptos y principios constitucionales conforme a la interpretación que resulte de las resoluciones del Tribunal Constitucional”.*

Criterios para el ejercicio del control difuso

- Para el ejercicio del control difuso de la constitucionalidad normativa, los jueces de la República deberán observar, en este orden, los criterios de (I Pleno Jurisdiccional en materias constitucional y contencioso administrativo de la Corte Suprema de Justicia de la República Salas de Derecho Constitucional y Social):
 - 1. Fundamentación de incompatibilidad constitucional concreta
 - 2. Juicio de relevancia
 - 3. Examen de convencionalidad
 - 4. Presunción de constitucionalidad; e
 - 5. Interpretación conforme

Principios de interpretación constitucional

- **a) El principio de unidad de la Constitución.** Conforme al cual la interpretación de la Constitución debe estar orientada a considerarla como un "todo" armónico y sistemático.
- **b) El principio de concordancia práctica.** Todo precepto constitucional se encuentran reconducidos a la protección de los derechos fundamentales, como manifestaciones del principio-derecho de dignidad humana.
- **c) El principio de corrección funcional.** Este principio exige al juez constitucional que, al realizar su labor de interpretación, no desvirtúe las funciones y competencias que el Constituyente ha asignado a cada uno de los órganos constitucionales.
- **d) El principio de función integradora.** El "producto" de la interpretación sólo podrá ser considerado como válido en la medida que contribuya a integrar, pacificar y ordenar las relaciones de los poderes públicos entre sí y las de éstos con la sociedad.
- **e) El principio de fuerza normativa de la Constitución.** La interpretación constitucional debe encontrarse orientada a relevar y respetar la naturaleza de la Constitución como norma jurídica, vinculante in toto y no sólo parcialmente.

Jurisprudencia del TC (i)

- La incorporación del precedente constitucional vinculante genera por otro lado, la necesidad de distinguirlo de la jurisprudencia que emite este Tribunal.
- Las **sentencias del Tribunal Constitucional**, dado que constituyen la interpretación de la Constitución del máximo tribunal jurisdiccional del país, **se estatuyen como fuente de derecho y vinculan a todos los poderes del Estado**.
- Los jueces y tribunales interpretan y aplican las leyes y reglamentos conforme a las disposiciones de la Constitución y a la interpretación que de ellas realice el Tribunal Constitucional a través de su jurisprudencia en todo tipo de procesos.
- La jurisprudencia constituye, por tanto, la **doctrina que desarrolla el Tribunal en los distintos ámbitos del derecho**, a consecuencia de su labor frente a cada caso que va resolviendo (STC Exp. 3741-2004-AA/TC).

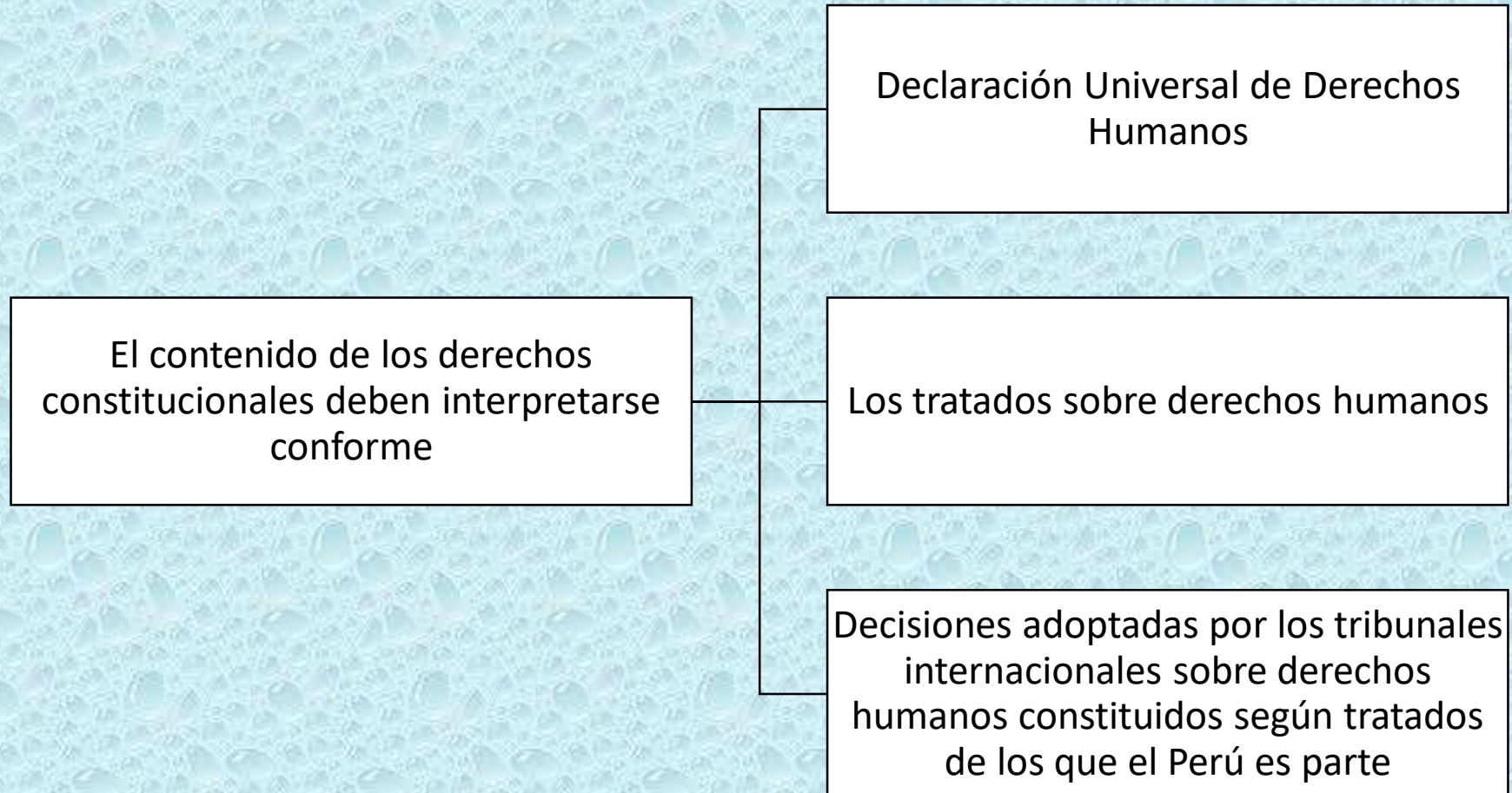
Jurisprudencia y precedente

- Por otro lado, con objeto de conferir mayor predecibilidad a la justicia constitucional, el legislador del Código Procesal Constitucional también ha introducido la técnica del precedente, **las sentencias del Tribunal Constitucional que adquieren la autoridad de cosa juzgada constituyen precedente vinculante cuando así lo exprese la sentencia**, precisando el extremo de su efecto normativo.
- De este modo, **si bien tanto la jurisprudencia como el precedente constitucional tienen en común la característica de su efecto vinculante**, en el sentido de que ninguna autoridad, funcionario o particular puede resistirse a su cumplimiento obligatorio, el Tribunal, a través del precedente constitucional, ejerce un poder normativo general, trayendo una norma a partir de un caso concreto (STC Exp. 3741-2004-AA/TC)

Interpretación derechos humanos

- El artículo VIII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“El contenido y alcances de los derechos constitucionales protegidos por los procesos regulados en el presente código deben interpretarse de conformidad con la Declaración Universal de Derechos Humanos, los tratados sobre derechos humanos, así como con las decisiones adoptadas por los tribunales internacionales sobre derechos humanos constituidos según tratados de los que el Perú es parte.*
- *En caso de incompatibilidad entre una norma convencional y una constitucional, los jueces preferirán la norma que más favorezca a la persona y sus derechos humanos”.*

Interpretación del contenido de los derechos constitucionales



Control de constitucionalidad y control de convencionalidad

- La magistratura constitucional no sólo debe centrarse en ejercer únicamente un control de constitucionalidad; sino que **se encuentran en la obligación de ejercer un *control de convencionalidad***, es decir, la potestad jurisdiccional que tienen los jueces locales y la jurisdicción supranacional, que en nuestro caso está constituida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH), para resolver controversias derivadas de normas, actos y conductas contrarios a la Convención Americana de Derechos Humanos, a los tratados regionales en materia de derechos humanos ratificados por el Perú, al *ius cogens* y a la jurisprudencia de la Corte IDH (STC Exp. 04617-2012-PA/TC).

Control de convencionalidad vertical y horizontal

- Se puede distinguir un control de convencionalidad *vertical* que surge a partir de un ordenamiento supranacional, de una jurisdicción supranacional y de una interpretación supraconstitucional. Es un control concentrado ejercido por la Corte IDH, cuyos fallos generan una doctrina jurisprudencial con efectos *erga omnes*, es decir, que vinculan a todos los tribunales domésticos de la región, quienes tienen un “margen de apreciación nacional” que les permite aplicar la doctrina convencional de la Corte IDH, según estimen conveniente.
- Asimismo existe un control de convencionalidad *horizontal*, ejercido por las judicaturas domésticas de cada país (control difuso), cuyos efectos son sólo para el país en el cual sus jueces han aplicado los instrumentos internacionales (Tratados, *ius cogens* o jurisprudencia de la Corte IDH) antes que su normativa interna.

Aplicación supletoria e integración

- El artículo IX del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley 31307 – establece
- *“Solo en caso de vacío o defecto del presente código son de aplicación supletoria la jurisprudencia del Tribunal Constitucional y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.*
- *Los códigos procesales afines a la materia discutida son de aplicación subsidiaria siempre y cuando no perjudiquen a las partes ni a los fines del proceso constitucional y solo ante la ausencia de otros criterios”.*

Supletoriedad

Aplicación supletoria en caso
de vacío o defecto del Código
Procesal Constitucional

Jurisprudencia del Tribunal
Constitucional

Jurisprudencia de la Corte
Interamericana de Derechos
Humanos

Subsidiariedad

Aplicación subsidiaria ante la ausencia de otros criterios siempre y cuando no perjudiquen a las partes y fines del proceso constitucional

Códigos procesales afines

Diferencia entre supletoriedad y subsidiariedad

- La **subsidiariedad** es una fórmula de **colaboración normativa para los casos de concurso de normas**, esto es, para los casos en los que resulten aplicables dos o más de ellas al mismo supuesto de hecho, de manera que la subsidiaria cede en beneficio de la primaria a la que, en su caso, complementa (STS 939/2007 – ECLI:ES:TS:2007:939, España).
- La **supletoriedad** es por el contrario un **instrumento de rellenado de lagunas**, de tal manera que cuando un determinado supuesto no es objeto de regulación por la norma inicialmente aplicable se da paso a la supletoria, siempre, eso sí, que semejante operación no resulte, por otras circunstancias, disconforme al ordenamiento jurídico (STS 939/2007 – ECLI:ES:TS:2007:939, España)

- Muchas gracias
- Docente José María Pacori Cari
- corporacionhiramsl@gmail.com
- WhatsApp 959666272